

ESTUDIO DE PREVALENCIA DE SUCESOS ADVERSOS RELACIONADOS CON LA ASISTENCIA SANITARIA EN EL HGU (EPIDEA 2011): UNA NUEVA EXPERIENCIA.

Autores: Gómez Martín H, Goicuria Aldape A, Vergara Varona A, Pascual Fernández M, Bengoa Lapatza-Gortazar M, Barrenetxea Ania N. Hospital Galdakao-Usansolo (Bizkaia). Bº Labeaga S/N Galdakao. 944007245. Higinio.gomezmartin@osakidetza.net

INTRODUCCIÓN:

Los sucesos adversos relacionados con la asistencia sanitaria son cada vez más estudiados en nuestras Organizaciones Sanitarias. Los estudios más relevantes son los de incidencia retrospectivos, como los realizados en diversos países, entre ellos el nuestro. El estudio ENEAS es el más conocido en nuestro país. También se han realizado estudios de prevalencia, tanto en hospitales como en atención primaria.

OBJETIVOS:

El estudio EPIDEA realizado en nuestro hospital, pretendía conocer lo siguiente:

- La prevalencia de pacientes con Eventos Adversos (EA).
- Describir las causas inmediatas del EA.
- Conocer los EA evitables.
- Conocer el impacto de los EA en términos de incapacidad, *exitus* y/o prolongación de la estancia hospitalaria.

METODOLOGÍA:

Estudio transversal de prevalencia, realizado en la segunda quincena del mes de mayo, en todos los pacientes ingresados. El estudio se desarrollo en dos fases: en la primera se cumplimentó una Guía de cribado para cada paciente y en una segunda fase se revisaron las historias clínicas al alta de todos los pacientes con cribado positivo, cumplimentando un nuevo formulario (MRF2) en todos aquéllos que fueron clasificados como "caso" (todo accidente o incidente recogido en la historia clínica, que ha causado daño al paciente o lo ha podido causar, ligado a las condiciones de atención sanitaria) excluyendo los falsos positivos. Para el procesamiento de los datos y su análisis se utilizó el programa IDEA de la Comunidad Valenciana.

RESULTADOS:

De los 264 pacientes estudiados, 35 fueron positivos en al menos un criterio de la Guía de cribado. De ellos, 6 fueron considerados como falsos positivos, 4 como incidentes y 25 tuvieron algún efecto adverso. Descartando aquéllos que tenían que ver con la enfermedad o que no reunían los criterios establecidos en la metodología, fueron 16 (5,8%) pacientes los que presentaron EA relacionados con la asistencia sanitaria, con un total de 17 EA.

Los efectos adversos que se encontraron con más frecuencia, se relacionaron con los procedimientos técnicos (de diagnóstico o tratamiento) 58,82%, seguido de las infecciones nosocomiales 23,52%. En un 42% se etiquetaron de graves (reintervenciones), el 18,8% necesitaron reingresos y se pudieron haber evitado el 47,1%.

CONCLUSIONES:

El EPIDEA ha supuesto una nueva e interesante experiencia, aunque ha ocasionada mucho trabajo, por su compleja metodología. También es cierto que era la primera vez que lo realizábamos.

El estudio nos ha servido para ver la "foto" donde se localizan los EA en nuestro hospital, que por otra parte ya intuíamos debido al seguimiento de las cirugías en los estudios de incidencia.

Nos aporta trabajo a realizar en estos "puntos negros" ya que tenemos un margen de mejora de un 47,1%, cifra que coincide con los estudios de incidencia, así como con los de prevalencia realizados en el mundo.